Comune di Verbania (Verbano Cusio Ossola)

DELIBERAZIONE DI C.C. N. 26 DEL 21/02/2019, "APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO DI REALIZZAZIONE "PARCHEGGIO FONDOTOCE". ADOZIONE DELLA "VARIANTE SEMPLIFICATA" AL PRGC, AI SENSI DELL'ART. 10, COMMA 2, E DELL'ART. 19, COMMI 2 E 4, DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, IN COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 17 BIS, ULTIMO CAPOVERSO DEL C. 6, DELLA L.R. 56/77 E SS.MM.II., AI FINI DELL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO, EX ART. 10, C. 2 DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, E DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITÀ, EX ART. 12, DEL PREDETTO D.P.R.

VEDI ALLEGATO

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE
N. 26
DEL 21/02/2019

Oggetto: **APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO DI REALIZZAZIONE "PARCHEGGIO FONDOTOCE". ADOZIONE DELLA "VARIANTE SEMPLIFICATA" AL PRGC, AI SENSI DELL'ART. 10, COMMA 2, E DELL'ART. 19, COMMI 2 E 4, DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, IN COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 17 BIS, ULTIMO CAPOVERSO DEL C. 6, DELLA L.R. 56/77 E SS.MM.II., AI FINI DELL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO, EX ART. 10, C. 2 DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, E DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITÀ, EX ART. 12, DEL PREDETTO D.P.R.**

L'anno **duemiladiciannove**, addì **ventuno** del mese di **febbraio** alle ore **18:00** nell'Aula Consigliare, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'inizio della discussione dell'argomento, risultano presenti e assenti:

BAGGINI MARIA PAOLA	A	LO DUCA DAVIDE	P
BIGNARDI SARA	A	MAGLITTO LILIANA	P
BOZZUTO ANNA	P	MARCHIONINI SILVIA	P
BREZZA RICCARDO	P	MINORE STEFANIA	P
BRIGNONE RENATO	P	MORETTI GRETA	P
CAMPANA ROBERTO	P	PAPINI ALESSANDRO	P
CATENA CARDILLO ALBERTO	P	RABAINI PATRICH	P
CANALE MARIA	P	RAGO MICHELE	P
CAVALLINI FAUSTO	P	RAMONI CLAUDIO	P
CHIFU IOAN ADRIAN	A	RUFFATO PAOLA	A
COLOMBO DAMIANO	P	SCALFI NICOLO'	P
CONTINI ROSSELLA	P	SCARPINATO LUCIO	P
CRISTINA MIRELLA	A	TARTARI MARCO	P
DE AMBROGI ALICE	P	TIGANO GIORGIO	P
DI GREGORIO VLADIMIRO	P	VARINI PIER GIORGIO	P
FERRARIS MARINELLA	A	ZANOIA PAOLA	P
IMMOVILLI MICHAEL	P	ZAPPA MASSIMILIANO	P

totale presenti **28** totale assenti **5**

Assiste alla seduta il Segretario del Comune TESTA GIUSEPPE.

Il Sig. VARINI PIER GIORGIO nella sua qualità di Presidente assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

DC.26.2019 APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO DI REALIZZAZIONE "PARCHEGGIO FONDOTOCE". ADOZIONE DELLA "VARIANTE SEMPLIFICATA" AL PRGC, AI SENSI DELL'ART. 10, COMMA 2, E DELL'ART. 19, COMMI 2 E 4, DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, IN COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 17 BIS, ULTIMO CAPOVERSO DEL C. 6, DELLA L.R. 56/77 E SS.MM.II., AI FINI DELL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO, EX ART. 10, C. 2 DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, E DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITÀ, EX ART. 12, DEL PREDETTO D.P.R.

INIZIO DISCUSSIONE DEL PRESENTE PUNTO ORE 21:43

Si dà atto che sono presenti anche gli Assessori Franzetti Marinella, Minocci Danilo, Brigatti Roberto.

Il Segretario Generale interviene per dare un chiarimento: "Dunque, la puntualizzazione è anche una scusa, una scusante. Ieri sera è stata fatta, una Commissione Consiliare e ho dovuto fare da segretario, visto gli impegni che ho avuto sia mattinieri che pomeridiani, sono riuscito a fare soltanto un verbale sintetico che in questo momento stanno distribuendo."

Illustra l'Assessore all'Urbanistica **Brigatti: "**Qui c'è questo emendamento indirizzato al Presidente del Consiglio.
Allora, il punto tratta l'approvazione del progetto definitivo di realizzazione del Parcheggio di Fondotoce, finalizzato all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, ex Art. 10. "Premesso che la realizzazione del progetto dell'opera pubblica Parcheggio Fondotoce si propone in approvazione alla variante semplificata al vigente Strumento Urbanistico ed è prevista nel programma dei Lavori Pubblici dell'Ente ed insiste interamente su un'area di proprietà privata;
che per la sua realizzazione è previsto un finanziamento con fondi propri del Comune di Verbania; che sull'area dell'intervento si rende necessario apporre il vincolo preordinato all'esproprio, quale condizione essenziale presupposta all'attivazione del relativo procedimento espropriativo;
che, con Deliberazione di Giunta Comunale del 29 agosto 2018, è stato approvato lo Studio di Fattibilità tecnico – economico dell'intervento di realizzazione del parcheggio, redatto dalla RTP Raggruppamento Temporaneo di Professionisti di Busto Arsizio, provincia di Varese con sede in Via Bruno Raimondi;
che il progetto definitivo della suddetta opera è stato presentato in Commissione Lavori Pubblici in data 15 gennaio 2019;
dato atto che, con nota del 21 novembre e successiva del 3 dicembre, è stato acquisito dal Quarto Dipartimento l'atto di compatibilità urbanistica del progetto in questione; che l'autorizzazione paesaggistica è stata emessa dal Comune di Verbania in data 14 febbraio 2019;
che risulta acquisito il parere della Sovrintendenza in ordine al vincolo dei beni culturali; che risulta acquisito il parere favorevole di viabilità;
che il progetto in argomento prevede l'acquisizione di un terreno di proprietà privata, per la quale è stato avviato il procedimento di cui agli Artt. 11 e 16 del D.P.R. 327/2001, riferimento Protocollo 5 dicembre 2018 , con notifiche ai relativi proprietari redatti in data 6 e 10 dicembre; che il progetto definitivo del parcheggio si compone di tutti gli elaborati necessari, compreso il Piano Particellare;

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

che, quindi, la procedura semplificata per l'approvazione della variante per la sola apposizione del vincolo preordinato all'esproprio si configura come la più veloce per addivenire alla modifica dello Strumento Urbanistico, in quanto, a seguito dell'adozione della variante in sede di Consiglio Comunale, il Comune provvede alla pubblicazione della stessa sul proprio Sito Informativo per 15 giorni consecutivi, entro i successivi 15 giorni è possibile presentare osservazioni;
il Comune dispone, quindi, sull'efficacia della variante, tenendo conto delle osservazioni pervenute; la variante è efficace in seguito alla pubblicazione sul B.U.R..;
che, in applicazione dell'Art. 9, è il Comune stesso il soggetto titolare del procedimento dell'eventuale dissenso previsto, in quanto delegato all'approvazione del Piano Urbanistico Comunale;
quindi, considerata la necessità di approvare il progetto definitivo, di adottare la variante urbanistica, di dichiarare la pubblica utilità, pongo in discussione il punto e poi la votazione".

Interviene il consigliere Campana (Mov.5Stelle) per presentare un emendamento: "Premesso che in linea di massima siamo favorevoli all'opera, in quanto è più opportuno fare parcheggi periferici alla città e non in centro, in piazza e che a noi non sono stati forniti in Commissione pareri contrari da parte dei proprietari, quindi non ci sono criticità, non sono state evidenziate criticità, però la Delibera che si vuole votare, prevede un interesse pubblico e cito testualmente: "L'Amministrazione Comunale intende apporre il vincolo preordinato all'esproprio sull'area interessata dal proprio Strumento Urbanistico, al fine di avviare la relativa procedura espropriativa per la realizzazione dell'opera pubblica, per la realizzazione Parcheggio Fondotoce, mediante procedimento della variante semplificata secondo la normativa sopra richiamata, atteso il rilevante interesse pubblico connesso alla realizzazione dell'opera in questione, in quanto permette di ricostituire parcheggi pubblici sottratti da rifacimento di Piazza Adua in Verbania a Fondotoce". Allora, il dato di fatto è che ad oggi Piazza Adua a Fondotoce non ha avuto alcun intervento e qual è il problema successivo?
E' che nel DUP, che c'è stato consegnato, di 185 pagine, ove non c'è stato detto che era uguale al precedente se non per i conti, Piazza Adua è sparita.
Nel DUP c'è segnato nella pagina 20 e 22 il progetto di Piazza Adua per quanto riguarda i conti, ma nel Piano Triennale '19,2020 e 2021 questa Amministrazione non ha messo in cantiere il progetto di Piazza Adua, non vi è traccia.
Allora delle due l'una: o è sbagliato il Piano Triennale, per cui dobbiamo andare a modificare il Piano Triennale e inserire Piazza Adua, o è sbagliata questa Delibera, che prevede un interesse pubblico con qualcosa che non c'è, ma nemmeno sulla carta da qui al 2021!
Allora, io chiederei al Segretario se può essere valido quel documento e, in alternativa, ho proposto un emendamento, dal momento che riteniamo utile quel parcheggio, di emendare il documento, in pratica anziché tenere la parte dove si dice: "Atteso il rilevante interesse pubblico connesso alla realizzazione dell'opera in questione, in quanto permette di ricostituire i parcheggi pubblici sottratti dal rifacimento di Piazza Adua in Verbania – Fondotoce", emendarlo con: "In quanto permette di ricostituire i parcheggi pubblici che verranno sottratti dal futuro rifacimento di Piazza Adua in Verbania – Fondotoce, ora non previsto nel Piano Triennale" e poi, quando voteremo il DUP, chiederò chiarimenti sulla formulazione del DUP.".

Segretario Generale: "Dal punto di vista tecnico, ho sentito tra l'altro anche l'Ing. Comola,

non dovrebbero esserci, anzi non ci sono problemi nell'approvare l'emendamento e poi eventualmente vedremo di correggere il DUP, sicuramente."

Interventi sul provvedimento:
Consigliere Brignone (Sinistra e Ambiente): "Il provvedimento generale in realtà così come era stato presentato non aveva nessun problema ad essere votato, ma qua io vorrei essere rassicurato, perché se noi andiamo a votare il vincolo di esproprio per un interesse pubblico e questo interesse pubblico non è sostanziato, la persona, il soggetto che è sotto esproprio, può fare ricorso ragionevolmente e noi con questo voto esponiamo l'Amministrazione ad una sconfitta sicura, perché chiediamo di espropriare per un interesse pubblico che non dimostriamo e quindi se Campana non avesse trovato questa magagna, io avrei votato a favore. In questo momento sono abbastanza preoccupato.
Sì, perché posso però. Sono preoccupato, anche se passa l'emendamento, perché andiamo oggi a vincolarci su una roba che dichiariamo che verrà fatta, ma se la prossima Amministrazione decidesse diversamente? Noi creiamo un vincolo di esproprio su un interesse pubblico che non c'è, ipotizzando che ci sarà, perché?
E' difficile, sarebbe già tirata per i capelli se ci fosse continuità amministrativa, sotto elezioni è estremamente a rischio. Io spero, per fortuna, che non ci sia continuità amministrativa, però, voglio dire, questa roba credo sia un nodo non da poco."

Consigliere Immovilli: "Sulla vicenda occorre fare anche un po' di memoria storica per far capire anche a chi è a casa perché oggi il Comune vuole espropriare un'area di proprietà privata per farci parcheggi.
Allora, quell'area lì è di proprietà privata e prima che il Consiglio Comunale, e quindi questo Consiglio Comunale, licenziasse la variante su quell'area, era un'area non a destinazione parcheggio, ve lo ricordate tutti, l'abbiamo fatto anche in Commissione, la classica D) che indica i parcheggi.
Già allora noi avevamo dato delle perplessità sul metodo, perché ritenevamo comunque questa operazione poco in linea con gli accordi che il Comune di Verbania e la proprietà Scarsetti avevano preso nel 2006, ovvero c'era ancora una convenzione, ed è tutt'ora valida, nella quale c'era scritto che se i signori Scarsetti ritiravano il Piano per costruire in Comune, dal giorno dopo il Comune aveva piena titolarità dell'area e poteva disporre i parcheggi.
Questo nel 2006, credo, Assessore, all'epoca l'Assessore Rago e mi ricordo che in Commissione aveva esplicitato più o meno un'indicazione di questo tipo.
Oggi, dopo la variante urbanistica che prevede il parcheggio, abbiamo addirittura, se la guardiamo dal punto di vista del Comune di Verbania, creato una plusvalenza, cosa voglio dire? Voglio dire che l'area degli Scarsetti addirittura vale di più della convenzione stipulata nel 2006.
Ad oggi gli Scarsetti non hanno ritirato il permesso di costruire perché non interessati alla riqualificazione e alla sistemazione della loro area e quindi la proprietà rimane così com'è con la destinazione a parcheggio. Il Comune di Verbania oggi vuole fare un esproprio che dal nostro punto di vista non può fare, o meglio esporrebbe il Comune all'ennesimo ricorso al Tribunale Regionale Piemontese, all'ennesima causa nei confronti di un privato e quindi l'Amministrazione questa sera porta questo punto e dà la responsabilità morale e tecnica al Consiglio Comunale, quindi cosa sto dicendo?
Sto dicendo che se il Consiglio Comunale dice: "No, Amministrazione, le carte non ci convincono o è meglio soprassedere per poter arrivare ad una soluzione definitiva con un'altra Amministrazione", noi questa sera rimandiamo il punto o comunque non

accettiamo la sua discussione. Questo è ancora da vedere, è chiaro che oggi noi, e lo ripeto, esponiamo (lo diceva bene prima il Consigliere Brignone) il Comune di Verbania all'ennesimo ricorso al TAR. Faceva bene prima (e lo ringraziamo) il Consigliere Campana, che è andato a spulciare il DUP, che è il Documento Unico di Programmazione e quindi quello che il Comune vuole realizzare nell'arco della sua legislatura, anche se siamo a fine mandato, però di questa opera se ne parla almeno da un anno e mezzo, ringraziamo il Consigliere Campana che è andato a vedere addirittura il Piano Triennale delle Opere Pubbliche e quindi se l'opera non è inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche nell'annualità, non può essere realizzata, ma qui si è fatto di più, in barba ai Regolamenti si è fatta addirittura la progettazione preliminare, si è fatto il progetto definitivo e mi pare che siamo in esecutivo, quindi proprio completamente al di fuori dal nostro punto di vista delle regole!
Qui ci sono delle responsabilità ben precise della politica, che può sicuramente avere accelerato una iniziativa poco regolare, ma con l'intento di soddisfare la possibilità di realizzare parcheggi a Fondotoce, peccato che però i documenti e le firme le appongono i dirigenti, i funzionari e quindi noi Consiglio Comunale, noi eletti dal popolo, anche al dirigente e ai funzionari dobbiamo chiedere responsabilità negli atti amministrativi.
Per quanto mi riguarda, mi sono stufato di prendermela con il Sindaco e con la Giunta, perché se una cosa non si può fare il dirigente, il funzionario o il Segretario comunale blocca l'Amministrazione, come è sempre successo in tutte le Amministrazioni!
Sennò il primo che si alza al mattino va lì e dice: "Questo terreno ci interessa, lo espropriamo", ce ne freghiamo altamente di quello che è stato il passato, addirittura è pubblico, i proprietari hanno già detto che in passato hanno soddisfatto le esigenze del Comune con il Sindaco Reschigna e quindi io concludo l'intervento facendo un monito al Partito Democratico, sostenendo che questa vicenda è meglio per tutti se viene portata nel tempo e quindi data la responsabilità alla prossima Amministrazione di decidere il metodo, in che modo realizzare i parcheggi, se si potranno realizzare i parcheggi e siccome esiste il diritto della propria privata, se il Comune di Verbania vuole quell'area, rispetta i Regolamenti, se la prende in base ai Regolamenti, non espone il Consiglio Comunale ad ennesimi ricorsi che paga la comunità con i soldi dei cittadini e con le tasse, va dalla proprietà, cerca di portare a casa l'area, la compra e poi ci realizza i parcheggi, così soddisfiamo Fondotoce e forse è meglio, come hanno ricordato Brignone e Campana, forse pensiamo alla prima premessa fatta dal Sindaco e dall'Amministrazione di realizzare i parcheggi in Piazza Adua e di non rincorrere le cose che non si possono fare o almeno sulla carta; poi si fanno i deliberati, il proprietario deve andare al TAR, poi passano gli anni, poi si deve andare in ricorso al Consiglio di Stato, ripassono altri anni e Marchionini fa l'ennesima situazione che non va bene!
Questa strategia non deve essere più portata in questo Consiglio! Serve serietà, serve responsabilità, serve soprattutto dare l'esempio, perché qui prima ho sentito tanti che dicono: "Rappresentiamo la città e dobbiamo rappresentarla al meglio" ed allora se dobbiamo rappresentare la città al meglio, dobbiamo fare le cose che le regole ci permettono di fare, le cose che non ci permettono di fare le regole non le facciamo, perché sennò noi stiamo facendo un abuso al nostro potere e alla nostra posizione."

Consigliere Scarpinato (F.I.): "Avevo sentito parlare di questa situazione e in questo preciso momento ne ho la conferma. Nel Piano Triennale nel quale questa maggioranza aveva presentato anche l'opera di Piazza Adua, io personalmente lo condivido, perché ho votato la messa in sicurezza di strade anche contro il parere dei miei colleghi di Opposizione, perché ritengo che sia le strade e sia i parcheggi sono cose molto importanti

di un'Amministrazione, però un'Amministrazione sono convinto fa le cose in regola.
Avrei votato e voterò, oramai si parla della fine di questa legislatura, il rifacimento del progetto dei parcheggi di Piazza Adua, condivisibili in pieno, ma questo sistema di andare ad espropriare un'area privata per fare il medesimo lavoro fatto in un Programma Triennale presentato, a titolo personale non lo condivido, non lo ritengo giusto, tenendo presente, com'è stato citato da qualche mio collega della minoranza, che bisogna avere rispetto delle proprietà private e un'Amministrazione Comunale ha tutti i canali giusti per sedersi in un tavolo e dialogare con la proprietà per appropriarsi o fare una proposta decente per appropriarsi di questa proprietà privata per il bene pubblico, queste cose vanno rispettate, vanno rispettate nel rispetto reciproco dei cittadini, Amministrazione e cittadini, in questo modo no, in questo modo non la condivido categoricamente, avrei votato per il rifacimento di Piazza Adua, avrei votato anche questo punto avendolo raggiunto con i percorsi giuridici giusti che la Legge propone, ma in questo modo no, in questo modo io già da adesso faccio la mia dichiarazione di voto, categoricamente **voto no su questo punto."**

Interviene il Sindaco Marchionini: "Mi permetto di intervenire perché evidentemente la Commissione di ieri sera e anche la spiegazione poi ha indotto dei Consiglieri ad immaginare delle vicende che potessero essere fonte di dubbio, ricorsi che addirittura penalizzassero il Comune di Verbania, nulla di tutto ciò.
Tre anni fa l'Amministrazione, questa Amministrazione Comunale, ha immaginato di riqualificare Piazza Adua e come si conviene ad un'Amministrazione ha presentato una bozza di progetto preliminare alla popolazione di Fondotoce, tutti credo concordiamo sul fatto che a Fondotoce sia necessario porre mano sicuramente a quella Piazza. In quell'Assemblea, fortemente partecipata, i cittadini si sono espressi dicendo: "Se la Piazza viene ridotta nel numero di parcheggi avremo probabilmente una bella Piazza, ma ci ritroviamo senza un servizio essenziale" e allora l'Amministrazione ha messo in campo… La faccio in breve perché in realtà riguardava anche una parte di viabilità che è stata poi stralciata, e i cittadini presenti, ripeto, in numero rilevante, hanno indicato all'Amministrazione ad individuare delle altre aree.
Allora dato che l'area che già la scheda del Piano Regolatore prevedeva ad interesse pubblico per la realizzazione del parcheggio è quella che, dopo un primo passaggio in Consiglio Comunale qualche mese fa e stasera con il vincolo preordinato all'esproprio, torna per finalmente fare il parcheggio a Fondotoce, che è comunque una necessità, l'Amministrazione ha detto: "Va bene, metteremo più risorse non solo alla riqualificazione della Piazza, ma anche al parcheggio", da quale partiamo?
Ovviamente dalla realizzazione del parcheggio, perché se poi la Piazza viene diminuita nel numero di posti auto, c'è un problema immediato per i cittadini e quindi l'Amministrazione, con i tempi che ci sono e che immagino siano anche nella testa di tutti, è partita finalmente nel realizzare quanto prevede il Piano Regolatore e se non era stato fatto finora è perché proprio non è così semplice anche nel dialogo con la proprietà, che è legittimo che facesse anche molte resistenze e possa anche essere contraria, dopo di che la proprietà trova una serie di problematiche anche di altro tipo, di difficoltà economiche della proprietà stessa e quindi c'è voluto un pochino più di tempo.
Concludo! Noi stasera dobbiamo decidere se finalmente arriva a conclusione il percorso concordato anche con una larga fetta di cittadini, oserei dire la popolazione di Fondotoce ma non vorrei sembrare eccessiva, che prevede la realizzazione di posti auto in un'area destinata già a questo scopo, avendo anche trovato alla fine, perché ovviamente i proprietari vengono indennizzati, una forma di dialogo che all'inizio è stata un po' carente;

dopo di che questa Amministrazione, ma io credo qualsiasi Amministrazione si insedierà, sicuramente andrà a mettere mano alla Piazza Adua perché è sotto gli occhi di tutti e quindi questa Amministrazione non fa più in tempo perché finisce il mandato, la prossima farà una modifica al Piano Triennale che prevede un inserimento di opere sopra i centomila abitanti per un progetto preliminare e finisce la storia.
Pertanto concludo rassicurando che **non vi sono** problematiche di irregolarità o di pasticci o **trame oscure** che potrebbero penalizzare in qualche maniera il Comune, se fosse così la pratica non potrebbe neanche arrivare in Consiglio Comunale, questo credo sia evidente. **Invito naturalmente il Consiglio, se ritiene, ad approvare l'inserimento del vincolo, così da realizzare il parcheggio."**

Consigliere Rabaini (Comunità.Vb): "Solo un paio di perplessità, la prima legata al fatto che la realizzazione di un parcheggio in quell'area che si affaccia su una strada ad alta densità di traffico, io credo possa creare alla fine dei problemi di viabilità tra le macchine che entrano e che escono dal parcheggio, potrebbero creare anche code in una zona dove già spesso se ne creano a causa del parcheggio.
La seconda considerazione che faccio è che se non sbaglio vengono utilizzati per quest'area circa 260 mila Euro di ristorni dei Frontalieri per un'opera che non va a vantaggio secondo me dei Frontalieri o comunque non esclusivamente dei Frontalieri."

Consigliere Colombo (NCD): "Mi piace questa consuetudine che ormai è consolidata in questo Consiglio Comunale, in questa Amministrazione, che più si avvicina il termine elettorale e più portiamo a casa dei bei progetti, questa sera, dice il Sindaco arriviamo alla fine di questo percorso condiviso, diciamo, con tutta Fondotoce. E' talmente importante per noi, è talmente condiviso che non l'abbiamo neanche messo nel Piano Triennale delle Opere. Tu pensa! Per noi è così importante che non è stato inserito nel Piano Triennale delle Opere! In più discutiamo della posizione di un vincolo di esproprio.
Allora, l'esproprio tendenzialmente è uno strumento non dico limite, ma una Amministrazione Comunale non deve abusare dell'esproprio come strumento, sicuramente va manifestato con chiarezza qual è l'interesse pubblico quando si fa un esproprio ed è abbastanza chiaro, anche per chi come me non ha delle grandissime esperienze di documenti così tecnici, che questo interesse pubblico non è poi così palese. Succede poi per l'ennesima volta una cosa poco elegante, la rivedremo anche più tardi nella discussione del Piano Triennale, il vincolo viene apposto da questa Amministrazione che lo metterà sul groppone all'Amministrazione che verrà, che si troverà pertanto la vecchia Amministrazione che ha venduto il progetto come fatto e come suo, si troverà un'opera che non è nel Piano Triennale, si troverà un vincolo di esproprio e tutto questo perché? Solo per dire che l'abbiamo fatto noi o l'avete fatto voi? E' vero, l'unica cosa sulla quale sono d'accordo con il Sindaco è che Piazza Adua a questo punto ha bisogno di una riqualificazione, però forse vincolare in questo modo chi verrà (e io mi auguro che non siate più voi) non è prima di tutto molto elegante e non è neanche opportuno, perché non si può dire: "Ma sì, tanto poi si mette dentro, si fa…", no, bisogna essere lineari, bisogna essere corretti, coerenti fino un fondo, se una cosa la si vuol portare dall'inizio alla fine, si porta dall'inizio alla fine, ma non si vincola chi viene dopo per eseguire sogni e chimere di un'Amministrazione che è decisamente agli sgoccioli."

Consigliere Minore (Gruppo Misto): "Rispetto a quello che ha appena affermato il Sindaco, mi collego, visto che io l'intervento lo devo ancora fare, Presidente, ho sentito di aver risolto e portato a termine il dialogo con la proprietà, ma io ho letto in un articolo

proprio di oggi che invece la proprietà ribadisce il proprio no e quindi c'è questa possibilità di un ricorso al TAR per l'esproprio, questo comunque per precisare che forse non è andato a buon fine il dialogo, come diceva il Sindaco poc'anzi.
Rispetto al progetto noi riteniamo che Piazza Adua abbia bisogno di una riqualificazione, riteniamo che un parcheggio lì ci sia bisogno, abbiamo dubbi e perplessità sulla viabilità anche noi, tant'è che avremmo visto comunque perlomeno una rotonda per regolare il traffico, che ovviamente non verrà realizzata.
Seconda cosa, abbiamo anche perplessità sul fatto che non sia all'interno del DUP e quindi abbiamo delle perplessità che formalmente i documenti e la Delibera che andiamo a votare non sia corretta e **non sia votabile."**

Consigliere Di Gregorio (Sinistra Unita): "Su questo punto, ascoltando i colleghi che mi hanno preceduto, mi sembra appunto una eccessiva preoccupazione su questo progetto, intanto per rassicurare che gli espropri è una procedura che nasce prevista dalla nostra Costituzione all'Art. 42, comma 3 e quindi non è una cosa che ha voluto il Sindaco di Verbania, è una cosa prevista da norme di legge ed è giusto procedere in caso appunto di interesse pubblico, questo mi sembra un caso emblematico, perché stiamo parlando di un'area già sottoposta nel Piano Regolatore a parcheggio, un'area che non mi sembra messa molto bene e che non è che abbia una funzione tale per cui si priva il privato di chissà quale interesse economico.
Credo, invece, che per Fondotoce, per com'è strutturata la stazione, sia essenziale che Piazza Adua rinasca non come parcheggio, ma come luogo di socialità e quindi è necessario che i parcheggi da Piazza Adua, io spererei tutti, ma comunque buona parte dei parcheggi si possano spostare e in questo caso credo che quella sia un'area dedicata a un parcheggio.
Insomma, è una questione mi sembra di buonsenso, io credo in questi anni di non aver mancato sottolineare le responsabilità e gli errori di questa Amministrazione, però credo che quando c'è un progetto come un minimo di buonsenso e soprattutto partecipato con i cittadini, perché l'opzione primaria di questa Amministrazione era altra e l'abbiamo criticata anche in questo Consiglio Comunale.
Per cui il confronto con la cittadinanza ha dato delle indicazioni alternative diverse, l'Amministrazione ha colto questa opportunità, non ci sono, credo, forzature, per cui io credo che il fatto che … e su questo ne abbiamo discusso anche ieri sera e tutto sommato, ripensandoci, credo che sia anche giusto che venga fatto il parcheggio, in modo già da verificare quanto sia importante questa alternativa a Piazza Adua e quindi avere il tempo per progettare in modo partecipato con la cittadinanza una Piazza Adua diversa, che non sia, appunto, solo un triste parcheggio com'è oggi. Vale la pena, però, che insieme alla progettazione si ripensi anche quel tratto strategico di strada tra la Piazza Adua e la rotonda, che bisognerà sottoporre ad alcune limitazioni del traffico nel senso della velocità del traffico e quindi va ripensata anche una diversa gestione del traffico e di quanto sia possibile limitare la velocità in quel tratto di strada che a volte è eccessivo e nel passato ha causato anche dei gravi incidenti.
Quindi io credo che alla fine questo punto sia un punto che vada in un senso positivo e lascerei le polemiche poco realistiche e poco costruttive da parte, vediamo un attimo di concentrarci su quello che è, invece, la reale necessità, che è quella di rivedere la Piazza Adua e quindi avere una alternativa al parcheggio."

Consigliere Tigano (Fronte Nazionale): "Io ringrazio il Consigliere Campana, che ci ha

chiarito una cosa che mi lascia perplesso, qui il problema, il fatto che il rifacimento di Piazza Adua non compaia più nel Piano Triennale, cosa che mi era sfuggita nonostante cerco di essere attento a queste cose.
Il problema non è tanto se essere favorevoli o essere contrari al vincolo, il problema è che questi due progetti dovevano seguire una strada parallela e siccome Verbania è una città dove non mi pare che si risparmino i soldi in opere pubbliche spesso sbagliate, non si capisce perché questa povera frazione di Fondotoce debba sempre essere la Cenerentola di Verbania e non si sia seguita una strada adeguata per fare in modo che i due progetti camminassero in modo parallelo e si arrivasse ad un vincolo di esproprio giustamente con una forte motivazione di necessità pubblica. Piazza Adua va rifatta, io non so quanti di voi passino a Piazza Adua, ma vi siete accorti che fra poco il pino di Piazza Adua sta crollando?Avrà già un'inclinazione di almeno 13 – 15 gradi, andatelo a vedere!
Io non lo so, tutto completamente lasciato all'abbandono, eppure io mi ricordo perfettamente che erano stati stanziati non so se 35 mila Euro per il progetto di Piazza Adua, ho contestato già in passato più volte l'abitudine di accumulare progetti pagati dai Verbanesi che poi finiscono nel dimenticatoio oppure vengono rinviati con tutta una serie di motivazioni che oramai non convincono più, ma non perché ci sono le elezioni, perché secondo me questa Amministrazione ultimamente purtroppo sta lavorando in maniera molto molto molto confusionaria e ne parleremo anche dopo! Veramente lascia perplessi questa situazione!
Io non mi ero accorto di questa cosa, ma secondo me è estremamente grave che il progetto di Piazza Adua sia scomparso dopo che è stato fatto ovviamente l'adeguato progetto, costato tot soldi che dicevo prima! Qui se c'è una programmazione (ecco cosa manca a questa Amministrazione) certe progettualità devono andare in modo parallelo, perché l'una non esclude l'altra, è necessaria una quanto è necessaria l'altra ed escluderlo dal Piano Triennale, qui si parla del Piano Triennale '19, '20 e '21, quindi cosa facciamo, il parcheggio adesso e rinviamo al 2022, ammesso che ci fosse questa Amministrazione, Piazza Adua? Aspettiamo che crolli il pino, così poi chiudiamo tutto? C'è sinceramente una disattenzione verso questa periferia che oramai non è più accettabile e tantomeno è accettabile che si proceda con queste iniziative a mio avviso scoordinate, tutto ciò mi lascia veramente profondamente perplesso."

Consigliere Lo Duca (P.D.): "Lei mi può chiamare come vuole. Per interloquire rispetto all'elemento avanzato da Campana, condivido l'elemento della formalità e il significato obiettivamente ce l'ha e quindi qui, però, mi è parso di capire dalle parole del Segretario che dal punto di vista di natura procedurale noi possiamo intervenire sul DUP anche in seguito alla votazione di questo, così ho inteso.
No, giusto per avere una chiusura rispetto al tema avanzato da Campana, ovvero come ho inteso dallo scambio precedente, se effettivamente intervenire sul Piano Triennale in un secondo momento rispetto alla votazione di questa sera risolve il problema di natura amministrativa che potrebbe generare.
Il DUP è un Documento estremamente importante di programmazione, che definisce le intenzioni in prospettiva dell'Amministrazione, però non mi risulta essere al tempo stesso vincolante, nel senso che può essere modificato a seconda dello stadio di avanzamento della programmazione stessa dell'Amministrazione, tant'è che noi dopo l'abbiamo modificato numerose volte.
E' vero, è corretta la segnalazione di Campana, è un vulnus in questo momento, ma pare di avere inteso essere recuperabile in un secondo momento, questo mi rasserena molto personalmente."

Interviene il Segretario Generale: "Se posso dire tra l'altro una cosa: la modifica del POP è una modifica che è stata fatta, presentata ieri sera in Commissione Lavori Pubblici, mentre, ripeto, il discorso DUP, la nota di modifica del DUP è stata approvata in Giunta il 31 di novembre.
Quindi poi pensandoci anche un attimo, al di là del fatto che non c'è niente di particolare dal punto di vista, cioè sicuramente, però voglio dire è quasi normale, per cui io andrò, posso andare a fare qualsiasi modifica al POP da qui alla fine di questo stesso POP e anche modifica al DUP, ma pensandoci un attimo sopra in realtà è normale che un DUP approvato il 31 di novembre sia distinto da un POP approvato e portato in Commissione ieri sera e in approvazione questa sera."

Interventi sull'emendamento.
Consigliere Brignone (Sinistra e Ambiente): "Diventa un po' complesso, però ce la possiamo fare, diciamo che tutto si regge sul se passa o se non passa l'emendamento, perché l'emendamento è l'unica cosa che può portare questa votazione ad avere un senso, perché sennò votiamo un documento che non sta in piedi e non è una cosa da poco, perché se su temi di carattere di principio io posso votare una cosa perché la ritengo giusta o perché la ritengo sbagliata, tante volte il giusto non collima perfettamente con il corretto, ma su un atto tecnico non c'è il giusto o il sbagliato, c'è il corretto o lo scorretto, per questa ragione l'unico modo per far rientrare nella correttezza o nell'alveo della correttezza questo documento è votare positivamente all'emendamento di Campana, che va ringraziato, però volevo anche rifarmi all'intervento del Sindaco, perché ha detto delle cose che non si potevano ascoltare francamente. I progetti e i desiderata politici uno li ritiene giusti o sbagliati, non sono di per sé corretti o scorretti, in atti amministrativi come questo idee e documenti devono coincidere, perché io sono favorevole a fare un parcheggio lì e sistemare Piazza Adua, ma stiamo votando un documento tecnico e quindi deve essere formalmente ineccepibile, perché sennò faccio una estrapolazione, faccio un paradosso, un esempio e dico: tutti vogliamo la zona Acetati migliore, una zona più bella, ma possiamo spendere soldi pubblici per un progetto in un'area privata?
Cioè giusto – sbagliato, corretto e scorretto, questi sono due binari! Una dichiarazione di intenti è qualcosa, questa Amministrazione vuole che lì ci sia un parcheggio e lì ci sia una piazza, ma non lo farà lei e non facendolo lei, se non votiamo l'emendamento di Campana stiamo facendo un provvedimento da campagna elettorale, perché ad oggi il provvedimento in sé per sé è scorretto, ci possiamo mettere una pezza, per carità, io sono a fare questo intervento perché gli si metta una pezza, ma va dato a Cesare ciò che è di Cesare!
Va detto chiaramente che in un progetto che non farà questa Amministrazione, che ha portato avanti in campagna elettorale che è durata 5 anni con mille incontri con Fondotoce per presentare una rotonda a otto che abbiamo pagato come progetto e che abbiamo cestinato come progetto, non avete fatto niente, ci portate qui oggi un progetto che allo stato dell'arte non è corretto, non dico giusto, ma non è corretto e quindi **l'invito è votare l'emendamento di Campana. ".**

Consigliere Di Gregorio (Sinistra Unita): "Semplicemente per dire che **voto a favore**Mo dell'emendamento perché non cambia i termini sostanziali della cosa, è un aspetto formale e quindi va bene."

Consigliere Campana (Mov.5Stelle): "Non è che è un aspetto formale, noi stiamo dicendo

che stiamo facendo un'opera senza soldi e la pagherà qualcun altro.
Io credo che comunque il Segretario anche abbia valutato la correttezza del mio emendamento, nel senso che il mio emendamento non fa altro che constatare un dato di fatto, cioè com'è la situazione oggi e cioè che il progetto di Piazza Adua non è stato avviato e non c'è nel Triennale e al riguardo del DUP, che è stato detto che è abbastanza flessibile, io vorrei far notare che sul DUP abbiamo un parere dei Revisori dei Conti e i Revisori dei Conti citano nel loro verbale che considerano il DUP, il Documento Unico di Programmazione, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di Bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione e dice tra i vari documenti: "fatti salvi (etc. etc. etc.), si considerano approvati in quanto contenuti nel DUP, senza necessità di ulteriori deliberazioni, i seguenti documenti: lettera a) Programma Triennale ed Elenco Annuale dei Lavori Pubblici". Ora, nel DUP che noi andremo ad approvare non è prevista Piazza Adua, è sparita, c'è nel 2015, nel 2016, nel 2017 e in questo non c'è più, nel Triennale… Stiamo votando una frase che dice (e per quello va votato secondo me l'emendamento): "Atteso il rilevante interesse pubblico connesso alla realizzazione dell'opera in questione, in quanto permette di costituire parcheggi pubblici sottratti dal rifacimento di Piazza Adua", quindi l'interesse pubblico è vincolato al fatto che Piazza Adua sia stata riqualificata, cosa che così non è. **A favore dell'emendamento"**

Consigliere Colombo (NCD): "L'emendamento di Campana è una roba esiziale, cioè il problema di fondo è l'espressione "atteso il rilevante interesse pubblico" al quale io continuo a dare scarsissima motivazione rispetto a questo progetto, però oggettivamente non si può dire che l'emendamento non dica una cosa vera, perché va evidenziato che noi stiamo approvando una cosa che ha una copertura, è così e quindi non si può far finta che non sia vero, questo è un unicum, io non ho mai sentito di una roba del genere! Quindi è assolutamente ammissibile, ma è anche largamente condivisibile ed è corretto dire quello che è, non dice niente più di quello che è e quindi credo che questo **emendamento sia assolutamente condivisibile,** noi lo **voteremo a favore**, ma credo che anche se fosse soltanto per la correttezza di conoscere quello che è, vada votato a favore."

Sindaco Marchionini: "Invito a votare **no all'emendamento** per la ragione che proverò a spiegare brevemente, fa campagna elettorale o propaganda chi racconta che l'Amministrazione arriva a 90 giorni dalla fine del mandato portando un progetto che è arrivato alla parte definitiva con tutte le autorizzazioni, con due, se non tre, passaggi in Consiglio Comunale, invitando questa Amministrazione che si è fatta questo percorso complicato e ricordo che quella via lì è destinata da Piano Regolatore per l'uso pubblico e alla realizzazione del parcheggio, non perché bisogna mettere a posto Piazza Adua, quella è una valutazione di natura politico amministrativa, non quanto dicono le carte e qual è l'affermazione?
Un emendamento che dice: "Dovete fare anche la Piazza"!
E chi dice che non bisogna fare anche la Piazza? Noi siamo arrivati fino a questo punto! In cinque anni si è presa la situazione, la si porta avanti con delle proposte e si lascia a chi arriva subito dopo e che procede quel lavoro. Quindi io immagino che la prossima Amministrazione dopo si ritrova il parcheggio a Fondotoce richiesto dalla popolazione, perché quando piace la parola partecipazione, condivisione, ascoltare ciò che dicono i cittadini è il top, quando non piace invece si dice: "Si è buttati i soldi pubblici"! Quindi bisogna anche un po' capire, se uno sceglie il metodo di condividere e chi abita lì dà delle indicazioni precise o ci si disinteressa delle indicazioni oppure si dà retta e si avvia anche una proposta che può cambiare nel tempo, è quanto è avvenuto qua, perché se

l'Amministrazione fosse andata diritta come una scheggia sulla proposta di Piazza Adua, noi oggi probabilmente avremmo la Piazza messa a posto sicuramente con la scontentezza di chi abita lì che si ritrova con meno servizi, perché avrebbe perso dei posti auto.
Abbiamo preferito metterci un pochino più di tempo programmando l'intervento del parcheggio e della Piazza. L'Amministrazione finisce, il lavoro di programmazione e di condivisione con la popolazione resta tutto, perché anche tra un anno o tra due chi sta a Fondotoce vorrà avere il posto auto e viversi una Piazza che è più degna di quella attuale. Pertanto, penso che quell'emendamento… Cosa dice quell'emendamento? Dice che dobbiamo fare una variazione al Piano Triennale delle Opere Pubbliche, ma quale problema c'è a farlo? A me invece sembra un modo escogitato, ma sicuramente è un voler pensare male, perché si è aperta la campagna elettorale, in modo da impedire un'altra volta ancora che Fondotoce abbia finalmente il parcheggio e che si realizzi una previsione di Piano Regolatore, ma sicuramente sto pensando male io!.
Invito a votare no all'emendamento"

Consigliere Campana (Mov.5Stelle) per mozione d'ordine: "No, Presidente, ci tengo a dire: "Art. 75, Svolgimento e interventi: su tali emendamenti è ammesso un solo intervento per Consigliere tranne per il proponente e cioè io cui è consentito il diritto di replica finale", la replica finale non vuol dire fatta prima dal Sindaco! Quindi se il Sindaco ha bisogno di rispondere su quello che dico io per metterci la ciliegina sulla torta a modo suo, io ho diritto alla replica finale e quindi **chiedo che mi venga dato diritto di cinque minuti per la replica finale,** ne ho fatte solo due."

Presidente Varini: "Non so se si sono espressi tutti. Allora? Volete sempre accelerare le cose senza lasciarmi fare le cose con calma! Noi stiamo ancora andando avanti sulla discussione. C'è qualcun altro che deve intervenire? Il consigliere Tartari. Chiariamo, che stiamo parlando sull'emendamento!"

Consigliere Tartari (P.D.): "Sì, certamente! Solo per dire che sull'emendamento la parte modificata parla dei parcheggi pubblici che verranno sottratti sul futuro progetto di rifacimento di Piazza Adua, noi **non sapendo quale sia il futuro progetto** che ha in mente il signor Campana, ne sono stati presentati più di uno e tra l'altro c'è stata una grande discussione nel tempo e non è stato approvato l'ultimo, nel senso che non è partito, non c'è un progetto esecutivo e quindi non sappiamo di cosa si sta parlando in questa richiesta.
Tra l'altro si parla di un tema che è vero che non è previsto nel Piano Triennale, ma noi ci siamo limitati, anche per correttezza per chi dovrà poi amministrare la città, a non pianificare delle opere importanti e strategiche come questa per l'abitato di Fondotoce negli anni a venire e quindi riteniamo che sia un **emendamento** che non ha nessun effetto e quindi in questo senso **lo respingiamo."**

Presidente Varini: "Grazie. Altri? No. Allora la parola al Consigliere Campana per la replica finale."

Consigliere Campana (Mov.5Stelle): "No, a volte mi sembra di essere nel mondo delle favole, Tartari ci ha appena detto il perché non si deve votare la Delibera successiva del Sindaco, ovvero perché andate a votare una Delibera che si basa sull'interesse pubblico su un progetto che neanche ad oggi sappiamo perchè ce ne sono tanti, che nel Triennale

non esiste! No, no, ragazzi, ascoltatemi quando parlo! Allora, siccome non voglio fare… “

Voci sovrapposte in aula, il Presidente richiama tutti all’ordine.

Prosegue il consigliere Campana: “Infatti, l’ho detto io! Ho riascoltato lo streaming! Comunque non c’è né malafede e né campagna elettorale, signor Sindaco, perché se c’era malafede e campagna elettorale dicevo che il documento non era valido e dicevo di riportarlo in Commissione! Io Le ho proposto una alternativa, perché voi state dicendo che c’è un interesse pubblico. Io l’altro ieri sera ho chiesto in Commissione al dirigente, ingenuamente, chi stabilisce l’interesse pubblico: il Consiglio Comunale.
Noi, cioè voi, stabilirete un interesse pubblico su un qualcosa che non c’è, che non è prevista nel Triennale e il Sindaco ci dice: “Da cosa partiamo?” Ovviamente dal parcheggio nella zona Scarsetti. Peccato che sono tre anni che vediamo annunci sul progetto di Piazza Adua ed è stato bocciato perché c’era una rotonda a otto con un mosaico che costava un capitale e i cittadini non hanno voluto, punto! Per quello non avete fatto Piazza Adua, perché sennò avreste fatto prima Piazza Adua e poi avevate l’interesse pubblico per fare il parcheggio nella zona Scarsetti!
Quindi siate onesti, io quello che ho proposto, signor Sindaco, checché le sembrerà strano, era solo per salvare il documento. Ad oggi andiamo a dire che c’è un interesse pubblico per sostituire e costituire i parcheggi pubblici sottratti dal rifacimento di Piazza Adua su una Piazza che non ha subito alcun intervento e nel Triennale non c’è.”

Consigliere Bringone (Sinistra e Ambiente): “Sì, prima che faccia la votazione e che rischia di diventare da una roba da niente una roba importante, siccome ho appena sentito dal Capogruppo del Partito Democratico che non c’è nessun progetto per Piazza Adua e essendo assente dal Piano Triennale, **chiedo che se non viene votato questo emendamento il punto torni in Commissione,** perché non è possibile sentire dalla Maggioranza che non c’è progetto, non c’è pianificazione nel Piano Triennale, non si vuole addirittura mettere una pezza sulla quale io avrei votato oggi positivamente al progetto perché serve ad identificare l’interesse pubblico, ci sta dicendo: “Non ci interessa formalizzare l’interesse pubblico”, questo espone l’Amministrazione e il Comune di Verbania alla compilazione di un atto scorretto, perché non puoi prevedere un esproprio senza avere previsto l’interesse pubblico e quindi se l’emendamento non viene votato o non passasse, io chiedo il ritorno del punto in Commissione e quindi quantomeno la votazione che il punto torni in Commissione.
Poi, sappiamo come finirà, non voteranno l’emendamento e si voteranno il punto, ma se ne devono assumere in pieno la responsabilità, perché il signor Scarsetti il giorno dopo sapendo che non ci sarà nessun intervento per arrivare al progetto esecutivo, farà ricorso, è automatico”

Il Presidente pone quindi in votazione **l’emendamento** proposto dal **consigliere Campana** ed,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con **voti favorevoli n.9** (Campana, Brignone, Zanoia, Di Gregorio, Minore, Rabaini, Tigano, Colombo, Scarpinato) e **voti contrari n.17 (**Sindaco, Varini**,** Tartari, Bozzuto, Brezza, Catena, Contini, De Ambrogi, Lo Duca, Maglitto, Moretti, Papini, Rago, Scalfi, Zappa, Ramoni, Cavallini) presenti n.**28** e n.**26** votanti essendosi **astenuti n.2** consiglieri

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell’art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

(Immovilli, Canale), espressi nei modi e termini di legge;

DELIBERA

di respingere l'emendamento proposto dal consigliere Campana.

Il Presidente pone quindi in votazione **la mozione d'ordine de**l **consigliere Brignone, di riportare il punto in commissione** ed,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con **voti favorevoli n.8** (Campana, Brignone, Zanoia, Minore, Rabaini, Tigano, Scarpinato, Immovilli) e **voti contrari n.18 (**Sindaco, Varini**,** Tartari, Bozzuto, Brezza, Catena, Contini, De Ambrogi, Lo Duca, Maglitto, Moretti, Papini, Rago, Scalfi, Zappa, Ramoni, Cavallini, Di Gregorio) presenti n.**28** e n.**26** votanti essendosi **astenuti n.2** consiglieri (Colombo, Canale), espressi nei modi e termini di legge;

DELIBERA

di respingere la mozione d'ordine del consigliere Brignone.

Interventi per dichiarazioni di voto sul provvedimento:
Consigliere Campana (Mov.5Stelle): "Io chiederei al Segretario se può dire se è valido il documento così votato dal momento che nel DUP e nel Piano Triennale non è prevista l'opera."

Segretario Generale: "Premesso per la terza volta che secondo me l'emendamento era tecnicamente ammissibile e così tolgo il dubbio che qualcuno magari non avesse capito, ho detto prima che non ritengo ci siano, il termine giusto l'avete dato voi, scorrettezze, perché sono tutte cose che possono essere emendate.
Ho già detto prima che il DUP, ripeto, è stato approvato il 15 novembre e quindi è inevitabile che ci sia qualche discrasia, qualche differenza tra una cosa approvata il 15 novembre e una cosa portata in approvazione oggi che è il 21 febbraio. Tutto è modificabile e poi sulla parte politica chiaramente io non posso e non voglio e non devo esprimermi."

Consigliere Scalfi (P.D.): "Sarò velocissimo. Sinceramente ho ritenuto abbastanza pervicace la posizione rispetto al DUP etc.. Ritengo con molta onestà e molta semplicità, e per questo ho visto che il Partito Democratico è assolutamente favorevole, che oggi ci troviamo l'approvazione di un progetto definitivo che risponde a delle esigenze oggettive di Fondotoce di avere più parcheggi, ma non solo, a me pare di dire in maniera molto semplice che questo è un tassello se va nella direzione della riqualificazione di Piazza Adua.
Le parole del Sindaco le condivido assolutamente appieno, la vedo in maniera molto pragmatica, oggi mettiamo dei parcheggi che sono indispensabili per il parcheggio, abbiamo un progetto su Piazza Adua su cui lavorare e c'è una indicazione politica chiara che guarda al futuro, io credo che siamo tutti molto convinti e cioè quella Piazza deve essere riqualificata poi nei prossimi anni, ma il tassello per iniziare questo percorso è inevitabilmente e fortunatamente aggiungere dei parcheggi a Fondotoce, che secondo me rispondono pienamente alle esigenze dei cittadini com'è stato dimostrato dalle riunioni e

dagli incontri che l'Amministrazione in questi anni ha fatto su Fondotoce in maniera assolutamente meritoria."

Consigliere Brignone (Sinistra e Ambiente): "Se è vero com'è vero che tutto è emendabile, c'è un problema che continuate a fingere di non vedere, ma è grosso come una casa, senza l'avviso di Campana che vi informava che nel Triennale non c'è quell'elemento, che è l'elemento cardine di quello che voi state votando, voi potevate votarlo serenamente e io l'avrei votato con voi, perché è giusto fare un parcheggio lì, ma mancano i presupposti e i presupposti sono le motivazioni, ovvero l'interesse pubblico! Questo documento sta in piedi se c'è l'interesse pubblico.
Campana è stato oltremodo corretto nel proporvi di emendare il documento affinché fosse palese la sussistenza dell'interesse pubblico e voi come al solito avete fatto orecchie da mercanti, perché le Minoranze non si ascoltano. Questo mi fa pensare che il documento che volete votare stasera sia non per Fondotoce perché sennò avreste messo Piazza Adua nel Triennale, ma pura propaganda elettorale, perché non fate il progetto, non avete intenzione di metterlo nel Triennale, non votate l'emendamento che dà correttezza alla documentazione che ci accingiamo a votare e quindi state facendo mera campagna elettorale, ma più bieca, perché è quella che pagheranno quelli che verranno di voi, che fortunatamente non sarete voi e per questo io, siccome non sono contrario ad un parcheggio lì, ma siccome i documenti che ci avete portato non giustificano un parcheggio lì, per un vostro errore **devo astenermi."**

Consigliere Immovilli: "Secondo noi una Amministrazione che vuole essere riconfermata dai cittadini, questa sera: a) non avrebbe portato questo punto in Consiglio Comunale; b) soprattutto i Consiglieri Comunali del Partito Democratico avrebbero acconsentito di riportare il punto in Commissione e, come avevo detto nel mio intervento, avrebbero lasciato libera scelta alla prossima Amministrazione.
Un'Amministrazione attenta e che si vuole giocare la riconferma per le prossime amministrative avrebbe portato con le risorse disponibili la progettazione di Piazza Adua, che ricordo che era già nel nostro programma elettorale, poi non si può far tutto, ma i primi ad accorgersi che Piazza Adua era da riqualificare era stata la precedente Amministrazione, quindi io ritengo che domani mattina è facoltà (e concludo, Presidente) dei proprietari dell'area di fare un ricorso sacrosanto, credo che hanno tutti gli elementi per poter dimostrare che quell'area non può essere espropriata e c'è l'ennesima situazione che voi non avete valutato, perché votate a casaccio, nel documento di questa sera doveva essere anche esplicitato il valore dell'esproprio, ovvero parlavo di plusvalenza, ricordo e concludo, Presidente, mi conceda altri trenta secondi, non è vero quello che dice il Sindaco, perché la destinazione a parcheggio e quindi la B di parcheggio l'avete messa voi facendo il primo abuso, la prima a irregolarità, la prima scorrettezza, adesso il proprietario si trova un'area destinata a parcheggio e se lo volete, se la Marchionini lo vuole e lo può prendere, lo paga a parcheggio e quindi ha creato una plusvalenza, di conseguenza anche un danno erariale!
Attenzione a quello che fate, perché io mi auguro che un giorno qualcuno vi chiami al Palazzo di Cristallo e vi dica: "Signori, dove eravate quella sera lì?!"

Consigliere Ramoni (Con Silvia per Verbania): "Prima ho sentito qualcuno dai banchi dell'opposizione dire che è importante che questa Amministrazione pensi a fare parcheggi in periferia, quindi partiamo da questo presupposto.
La periferia oggi è Fondotoce, la principale periferia che è poi la porta verde di Verbania e

quindi a noi sembra importante iniziare con una riqualificazione di Fondotoce prevedendo dei parcheggi, se non è questo un interesse pubblico, mi chiedo cosa non possa esserlo, anche perché com'è stato sottolineato prima è stato chiesto con forza dagli stessi residenti della frazione che già hanno carenza adesso di parcheggi e che verrà accentuata con la riqualificazione di Piazza Adua, riqualificazione di Piazza Adua che verrà sicuramente fatta, perché è sotto gli occhi di tutti da decenni la situazione di quella Piazza, il degrado di quella Piazza, quindi noi crediamo che sia interesse di qualsiasi Amministrazione di qualsiasi colore politico portare la riqualificazione di quella Piazza, se vogliamo che Fondotoce rappresenti veramente la porta verde di Verbania.
Quindi noi per quanto ci riguarda riteniamo che questo intervento sia da fare, **siamo favorevoli!"**

Consigliere Zanoia (Cittadini Con Voi): "Visto che qui non si riesce a comprendere che noi vogliamo votare questo punto e che non comprendiamo perché l'aggiunta di "verranno sottratti al futuro" invece di "sottratti" è per salvare questo punto, quindi non accetto l'accusa personalmente di non voler realizzare il parcheggio, anzi, siamo qui a chiedervi aggiungete una parola, cambiamo un verbo, mettiamo "al futuro" proprio in coerenza con quello che state dicendo, ci rassicurate che Piazza Adua sarà sistemata, che è nei vostri progetti, nelle vostre intenzioni e anche nelle nostre, ma non lo vogliamo dire, non lo vogliamo scrivere!
Per questo motivo sono costretta ad **astenermi dal voto."**

Consigliere Minore (Gruppo Misto): "Anch'io **mi asterrò dal voto** per lo stesso motivo, abbiamo detto quanto sia importante riqualificare la Piazza ed avere un parcheggio a Fondotoce, però insisto con il dire che formalmente il documento non è corretto, viene giustificato un interesse pubblico inserendo, appunto, il rifacimento di Piazza Adua, che però di fatto non esiste nelle carte, non esiste nel documento programmatico e per questo motivo non ha copertura, quindi sembra quasi proprio un'azione fatta solo per mettere, com'è già successo e come ho già fatto notare al Sindaco, un segno di spunta e dire ai cittadini: "Anche questa è passata e verrà fatta", di fatto non è così, perché chiunque mastichi un po' di come devono essere fatti gli atti, in questi cinque anni qualcosa ho imparato, la correttezza dell'atto è importante affinché ci siano delle coperture e attualmente queste coperture non ci sono e quindi qui c'è scritto qualcosa che chiaramente negli atti non c'è.
Per questo motivo mi astengo, proprio perché comunque non sono contraria alla realizzazione dei parcheggi e alla riqualificazione della Piazza.".

Consigliere Campana (Mov.5Stelle**): "**Come ha evidenziato la Consigliera Minore, noi stiamo votando un documento che fa riferimento ad un qualcosa che non c'è.
Per far capire a chi ascolta anche com'è il meccanismo, nel Bilancio abbiamo delle Entrate e delle Uscite che devono pareggiare e deve restare in piedi il Bilancio, noi per 4 anni abbiamo, anzi, voi avete votato un programma che diceva che in quell'anno nel Bilancio spendevate 250 mila Euro per Piazza Adua, l'avete detto nel 2015, nel 2016, nel 2017, quest'anno non dico più che spenderò quei 250 mila Euro per Piazza Adua, perché non la prevedo più! Quindi, quei 250 mila Euro sono stati spalmati e spostati su qualcos'altro, quindi non si può dire che l'interesse pubblico è dovuto al fatto che ci sarà Piazza Adua, perché possiamo dire che l'interesse pubblico è dovuto al fatto che c'è la circumvallazione, oppure possiamo dire che è dovuta al fatto che ci sono X progetti che però nel Triennale non abbiamo segnato, non abbiamo previsto e non abbiamo accantonato i soldi per farlo,

allora non è così lineare il tutto! Noi come Gruppo avremmo votato favorevolmente al progetto, però non mi assumo la responsabilità di portare avanti un'operazione del genere, checché ne dica il Sindaco e quindi mi asterrò anch'io, cioè **voterò astensione,** però partecipo."

Consigliere Tigano (Fronte Nazionale) **:"**Annuncio anch'io **voto di astensione**, in quanto sono assolutamente favorevole affinché si faccia un parcheggio a Fondotoce, anche perché penso che lì sia l'ultimo parcheggio che si possa fare e quindi è giusto farlo, ma non mi hanno assolutamente convinto le motivazioni che hanno portato a bocciare l'emendamento Campana, che avrebbe quantomeno fatto un pochino di chiarezza in una situazione che si trascina da anni, perché i cittadini non le capiscono queste cose ed è giusto anche dare una risposta ai cittadini, far capire ai cittadini perché si arriva a certe scelte e perché si rinuncia a certe scelte e sarebbe anche bello far capire ai cittadini perché si spendono soldi in progetti che poi si buttano nel cestino!
Sì, però viete voi in maggioranza e questo non è il primo caso che succede. Sinceramente non è una bella cosa, non è una bella presentazione verso la città questa cosa, perché chi è contrario al parcheggio a Fondotoce? Nessuno, ma se le minoranze si astengono, un motivo c'è con una motivazione e non capisco perché poi si debba dire: "No, questa frase non mettiamola, perché!", con una motivazione politica assolutamente che io non ho capito come sia stata proposta dal Sindaco, è un non senso, attenzione!"

Nessuno più intervenendo il Presidente pone in **votazione il provvedimento** ed,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Acquisito il parere favorevole, allegato al presente provvedimento, del Responsabile del Servizio interessato art.49 e 147 bis D.Lgs.n.267/2000 e s.m.i.;

Acquisito altresì il visto del Responsabile del procedimento;

Con **voti favorevoli n.18** (Sindaco, Varini, Bozzuto, Brezza, Catena, Contini, De Ambrogi, Lo Duca, Maglitto, Moretti, Papini, Rago, Scalfi, Zappa, Ramoni, Tartari, Cavallini, Di Gregorio) e **voti contrari n.3** (Immovilli, Rabaini, Scarpinato) presenti n.**28** e n.**21** votanti essendosi **astenuti n.7** consiglieri (Campana, Brignone, Zanoia, Minore, Tigano, Colombo, Canale), espressi nei modi e termini di legge;

DELIBERA

di approvare l'allegata proposta di deliberazione.

Successivamente, il Presidente pone in votazione l'immediata eseguibilità del provvedimento ed

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'art.134, comma 4, del D.lgs.18/08/2000 n.267;

Ad unanimità dei presenti, con voti espressi nei modi e termini di legge

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione **immediatamente eseguibile,** ai sensi dell'art.134, comma quarto, del D.Lgs.18 agosto 2000, n.267.

Oggetto: **APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO DI REALIZZAZIONE "PARCHEGGIO FONDOTOCE". ADOZIONE DELLA "VARIANTE SEMPLIFICATA" AL PRGC, AI SENSI DELL'ART. 10, COMMA 2, E DELL'ART. 19, COMMI 2 E 4, DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, IN COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 17 BIS, ULTIMO CAPOVERSO DEL C. 6, DELLA L.R. 56/77 E SS.MM.II., AI FINI DELL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO, EX ART. 10, C. 2 DEL D.P.R. 327/2001, E S.M.I, E DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITÀ, EX ART. 12, DEL PREDETTO D.P.R.**

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta del Sindaco Silvia Marchionini

PREMESSO CHE:

- la realizzazione del Progetto dell'opera pubblica, "Parcheggio Fondotoce", in Verbania - che si propone all'approvazione, in variante semplificata al vigente Piano Regolatore Generale - è prevista nel programma dei lavori pubblici dell'Ente ed insiste interamente su un'area di proprietà privata;

- per la sua realizzazione è previsto un finanziamento con fondi propri del Comune di Verbania;

- sull'area oggetto dell'intervento si rende necessario apporre il vincolo preordinato all'esproprio, quale condizione essenziale e presupposta all'attivazione del relativo procedimento espropriativo, mediante adozione della variante semplificata al piano urbanistico, da realizzare con le modalità e secondo le procedure di cui all'art. 10, c. 2, ed all'art. 19, commi 2 e 4, del D.P.R. 327/2001 e s.m.i., in combinato disposto con l'art. 17-bis, ultimo capoverso del c. 6, della L.R. 56/77 e ss.mm.ii.;

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 347 del 29 agosto 2018 è stato approvato lo Studio di fattibilità tecnico economica dell'intervento di realizzazione "Parcheggio Fondotoce", redatto dal R.T.P. - Raggruppamento Temporaneo di Professionisti "Nord Milano Consult" di Busto Arsizio Provincia di Varese, sede in via Bruno Raimondi, 5;

- il progetto definitivo della suddetta opera è stato presentato in Commissione Lavori Pubblici in data 15 gennaio 2019;

DATO ATTO CHE:

- con nota del 21 novembre 2017 e successiva prot. n. 55763 del 3 dicembre 2018 è stato acquisito dal IV Dipartimento Servizi Territoriali Ufficio Urbanistica l'atto di compatibilità urbanistica del progetto in questione;

- l'Autorizzazione Paesaggistica è stata emessa dal Comune di Verbania, in data 14 febbraio 2019, a seguito dell'acquisizione del parere obbligatorio della Commissione Locale per il Paesaggio e dell'invio della domanda alla Soprintendenza;

- risulta acquisito il Parere Favorevole della Soprintendenza, in ordine al vincolo dei beni culturali, in data 8 febbraio 2019 prot. 1561 Class. 34.10.05/837;

- risulta acquisito il Parere Favorevole di Viabilità del 5° Dipartimento Polizia Municipale Ufficio Viabilità in data 12 dicembre 2018;

- il progetto in argomento, prevede l'acquisizione di un terreno di proprietà privata, per la quale è stato avviato il procedimento di cui agli artt. 11 e 16 del D.P.R. 327/2001, e s.m.i., riferimento prot. n. 56093 del 5 dicembre 2018 con notifiche ai relativi proprietari catastali, relate in data 6 e 10 dicembre 2018;

- il Progetto Definitivo del parcheggio in località Fondotoce è costituito dai seguenti elaborati:

1 - ELABORATI SCRITTI
1.1 Relazione generale - 44688 – Agg.2
1.2 Relazione geologica, ambientale e geotecnica sui terreni – 44689
1.3 Relazione di calcolo delle strutture – 44690
1.4 Relazione paesaggistica - 44691 – Agg.2
1.5 Computo metrico estimativo e quadro economico - 44692 – Agg.2
1.6 Elenco prezzi unitari e Analisi Prezzi - 44693 – Agg.2
1.7 Aggiornamento delle prime indicazioni e prescrizioni per la redazione del PSC – 44694
1.8 Disciplinare descrittivo e prestazionale - 44695 – Agg.1

2 - STATO DI FATTO
2.1 Estratto mappa catastale, visura catastale e stralcio fotogrammetrico estratti strumenti urbanistici – 1:2000 – 44696 – Agg.1
2.2 Planimetria generale: rilievo- planoaltimetrico, sottoservizi e fotografico - 1:100 – 44697 – Agg.1
2.3 Sezioni - 1:100 - 44698 – Agg.1

3 - COMPARATIVA
3.1 Planimetria generale - 1:100 - 44699 – Agg.2
3.2 Sezioni - 1:100 - 44700 – Agg.2

4 - PROGETTO
4.1 Planimetria generale e inserimenti fotografici - 1:100 - 44702 – Agg.2
4.2 Planimetria generale: sottoservizi - 1:100 - 44703 – Agg.2
4.3 Sezioni 1:50 - 44704 – Agg.2
4.4 Particolare costruttivo - Muro di sostegno: pianta, prospetto, sezione e particolare di sostegno - 1:20 - 44705 – Agg.1
4.5 Lavorazioni previste – Planimetria comparativa con indicazioni voci di CME/EP – 1:100 - 44706 – Agg.2

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

5 - PIANO PARTICELLARE

- l'Amministrazione comunale intende apporre il vincolo preordinato all'esproprio sull'area interessata del proprio strumento urbanistico, al fine di attivare la relativa procedura espopriativa per la realizzazione dell'opera pubblica per la realizzazione del "*Parcheggio Fondotoce*", mediante il procedimento della "variante semplificata", secondo la normativa sopra richiamata, atteso il rilevante interesse pubblico connesso alla realizzazione dell'opera in questione, in quanto permette di ricostituire i parcheggi pubblici sottratti dal rifacimento di P.zza Adua, in Verbania-Fondotoce;

- la procedura semplificata per l'approvazione della variante, per la sola apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, ex art. 10, c. 2, ed art. 19, commi 2 e 4, del D.P.R. 327/2001 e s.m.i., in combinato disposto con l'art. 17-bis, ultimo capoverso del c. 6, della L.R. 56/77 e ss.mm.ii, si configura come la più veloce per addivenire alla modifica del P.R.G.C., in quanto, a seguito dell'adozione della variante in sede di Consiglio comunale, "…il Comune provvede alla pubblicazione della stessa sul proprio sito informatico per quindici giorni consecutivi; entro i successivi quindici giorni è possibile presentare osservazioni; il Comune dispone, quindi sull'efficacia della variante, ai sensi del c. 4 dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001, tenendo conto delle osservazioni pervenute; la variante è efficace in seguito alla pubblicazione sul bollettino ufficiale della Regione";

- in applicazione dell'art. 19, c. 4 del suddetto D.P.R., è il Comune stesso il soggetto titolare del procedimento dell'eventuale dissenso previsto, in quanto delegato all'approvazione del piano urbanistico comunale, con Legge della Regione Piemonte, n. 3/2013, di modifica alla L.R. 56/77 e ss.mm.ii. e che quindi non necessita la trasmissione alla Regione Piemonte per tale finalità;

Considerata la necessità:

- DI APPROVARE IL PROGETTO DEFINITIVO, dando atto che tale approvazione costituisce adozione di variante al vigente P.R.G.C., per la realizzazione dell'opera pubblica, "P*archeggio Fondotoce*", in Verbania, costituito dagli elaborati citati in premessa e depositati in atti presso il 3° Dipartimento Servizi Tecnici, per una spesa complessiva di 260.000,00 Euro;

- DI ADOTTARE LA VARIANTE URBANISTICA, di recepimento dell'opera pubblica nel PRGC, "*Parcheggio Fondotoce*", Apponendo il Vincolo Preordinato all'Esproprio, ai sensi dell'art. 17 Bis, C. 6, ultimo capoverso, della L.R. 56/77, e ss.mm.ii., in combinato disposto con gli artt. 10, c. 2, e 19, commi 2 e 4, del D.P.R. 327/2001 e s.m.i., il quale diventera' efficace a seguito dell'approvazione della presente variante;

- DI DICHIARARE LA PUBBLICA UTILITA' dell'opera in oggetto la quale potrà produrre i suoi effetti, ex art. 12, c. 3 del D.P.R. 327/2001 e, s.m.i., dopo l'approvazione della presente variante che come predetto dara' efficacia anche al Vincolo Preordinato all'esproprio;

Quanto sopra premesso e motivato,

Acquisito il parere favorevole, allegato al presente provvedimento, del Responsabile del Servizio interessato ai sensi dell'art. 49 e 147 bis D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.;

Acquisito altresì il visto del Responsabile del Procedimento, Arch. Alberto Spriano;

Udita la Relazione del Sindaco, Silvia Marchionini e visto:

- il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, testo unico sull'ordinamento degli enti locali;
- il D.Lgs. 50/2016 e ss..mm.ii (Codice dei Contratti Pubblici);
- la L.R. 05.12.1977, n. 56 e ss.mm.ii (Legge Urbanistica della Regione Piemonte);
- il D.P.R. 08.06.2001, n. 327, e s.m.i.(Testo Unico in materia di espropriazione per pubblica utilità);
- lo Statuto Comunale;
- il Regolamento del Consiglio Comunale;

Visti i pareri espressi, ex art. 49, 1° c. del T.U.E.L. n. 267 del 18.08.2000, e, ss.mm.ii, per le materie di competenza, dal Dirigente del 3° Dipartimento, Servizi tecnici, Ing. Noemi Comola, Parere Favorevole di regolarità tecnica;

DELIBERA

Considerate e richiamate le premesse con le relative motivazioni, quale parte integrante e sostanziale della presente deliberazione:

1. DI APPROVARE IL PROGETTO DEFINITIVO, in variante semplificata al vigente Piano Regolatore Generale, per la sola apposizione del vincolo preordinato all'esproprio dell'opera pubblica "Parcheggio Fondotoce", in Verbania, secondo gli elaborati citati in premessa e depositati in atti presso il 3° Dipartimento Servizi Tecnici, per una spesa complessiva di 260.000,00 Euro;

2. DI DARE ATTO altresì che, ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'approvazione del progetto definitivo da parte del Consiglio Comunale costituisce adozione di variante urbanistica semplificata a tutti gli effetti;

3. DI APPROVARE specificatamente il piano particellare d'esproprio come da progetto in parola e depositato presso il 3° Dipartimento;

4. DI ADOTTARE LA VARIANTE URBANISTICA SEMPLIFICATA di recepimento dell'Opera pubblica nel PRGC "Parcheggio Fondotoce", in Verbania, apponendo unicamente il Vincolo Preordinato all'Esproprio, ai sensi della Procedura "semplificata", di cui all'art. 17 bis, c. 6, ultimo capoverso, della L.R. 56/77, e ss.mm.ii., e degli artt. 10, c. 2, e 19, commi 2 e 4, del D.P.R. 327/2001 e s.m.i., il quale diventera' efficace a seguito dell'approvazione della presente variante;

5. DI DICHIARARE LA PUBBLICA UTILITA', DELL'OPERA PUBBLICA IN OGGETTO, prendendo atto che la stessa potrà produrre i suoi effetti, ex art. 12, c. 3 del D.P.R. 327/2001 e, s.m.i., a seguito dell'approvazione della presente variante, che come predetto dara' efficacia anche al vincolo preordinato all'esproprio;

6. DI DARE ATTO che la presente deliberazione, verrà pubblicata sul sito web comunale e sul B.U.R. Piemonte e, in merito ad eventuali osservazioni pervenute circa la presente adozione della Variante, con le relative controdeduzioni, si darà conto nel proprio successivo atto di approvazione della variante in questione.

Inoltre:
Visto l'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000,

IL CONSIGLIO COMUNALE

DICHIARA

La presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000.

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

Letto approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE	IL SEGRETARIO COMUNALE
VARINI PIER GIORGIO	TESTA GIUSEPPE

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1

PARERI ESPRESSI SULL'ATTO

Proposta n° 84 del 14/02/2019
Deliberazione n° 26 del 21/02/2019

Parere di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 e dell'art.147 bis del Decreto Legislativo del 18/08/2000 n. 267 e s.m.i.:
Il responsabile dell'area Dipartimento: 3° DIPARTIMENTO SERVIZI TECNICI, COMOLA NOEMI, ha espresso, sul presente atto, parere FAVOREVOLE in data 14/02/2019

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

www.comune.verbania.it
istituzionale.verbania@legalmail.it
Piazza Garibaldi, 15 - 28922 - Verbania - tel. 0323 542 1